

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL1110100

學門專案分類/Division：社會(含法政)

執行期間/Funding Period：2021.08.01 – 2022.07.31

從公民到政策分析家：公共政策的築基與實踐
(配合課程名稱：公共政策專題（一）、公共政策專題（二）)

計畫主持人：石振國

執行機構及系所：中華大學行政管理學系

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2024 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期：2023 年 8 月 31 日

從公民到政策分析家：公共政策的築基與實踐

一. 本文 (Content)

1. 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

「公共政策」是公共行政與公共事務專業領域的基礎課程，除了做為政策規劃、執行、評估、行銷等進階主題的基礎，在其他與政府部門相關之專業領域中，也會出現的相關課程，如社會政策、公共衛生政策、交通政策等。換言之，公共政策課程除了在縱向上作為進階專業領域的基礎，在橫向上應用至其他專業領域的跨域應用也有其重要性。在課程進行上，公共政策的關懷對象具公共性，必須先讓學生願意關注、瞭解公共事務，才能進一步培養其政策分析的能力與技術，因此，本研究在一學年的公共政策專題(一)(二)兩門課程中，先著重於提高學生的學習動機與課程內容瞭解，以建立公民意識，再透過對實際政策的應用，以培養其政策分析的基礎能力，由築基再到實踐，以作為進階發展的基礎。

本研究之主要研究動機有三。首先，就公共政策的內容而言，對於公共政策這個科目，初學者常有預期與實際上的落差，學生剛開始接觸公共政策此一科目之初，往往會預期此科目可能類似時事評論課程，但在開始閱讀教材之後，卻發現有許多抽象的政策理論概念，授課老師雖會舉實例說明，並強調理論與實務結合的重要性，同學們往往還是難以理解抽象的政策理論作用為何(丘昌泰, 2022; 羅清俊, 2020)，如何讓學生避免因期待的落差而出現退卻心態，進而提高學習動機與興趣，是本研究進行之重要動機。其次，就公共政策的學習對象而言，不可諱言，進入本校就讀學生，多屬高中階段學習成就表現並非優異的同學，在先備知識及基本學力上有時較為不足，例如課程內容中經常出現的原文單字，常讓同學望之卻步，因此必須花更多時間培養基礎，如何逐步增加學生對於教材內容的理解，進而加以應用，是本研究進行的另一動機。第三，就公共政策的教學目標而言，在專業訓練層面，公共政策的主要目標為培養學生政策分析的能力(Dunn, 2018; Weimer & Vining, 2017)，但就實際政策的公共性而言，提升公民對公共事務的瞭解與認知也不可忽略(丘昌泰, 2022; 羅清俊, 2020; Rinfret et al., 2018)，在學生需求層面，國內公共政策也是國家考試的科目之一，增加對於內容的理解以培養應試能力，更是許多學生學習的動力來源，如何在這些不同教學目標間妥適安排，盡可能兼顧公民、專業、國考的多元目標，也是本研究進行的重要動機。

基於前述動機，本研究所欲達成之主要目標包括：在學生學習面，以多元教學方式

提高學習動機，讓學生關注政策議題，並能逐漸應用理論概念分析實際議題；在教師教學面，以多元學習與評量方法，提高教學效能；在教學社群面，經由本研究的實施，可提供多元教學方法的經驗供相關教學社群進行參考。

2. 文獻探討 Literature Review

(1) 學思達教學法

學思達教學法是國內在翻轉教室 (flipped classroom) 浪潮下，國內自行研發的翻轉教學法之一，由當時任教於中山女高的張輝誠老師所創，「學思達」教學法試圖改變以教師為中心的傳統教學，轉變為以「學生」為中心的教學，融合了融合「翻轉教室」與「學習共同體」等翻轉學習的精神，透過教材及教師製作之講義，引發學生好奇心，刺激思考，並透過小組討論、歸納思辨與分析，再藉由口語或寫作表達的教學法，以培養學生多元的能力 (卓淑芬，2018；陳依彤，2017；張輝誠，2015)。

張輝誠 (2018) 認為「學思達」這套以學生學習為核心的教學法，可廣泛適用於各級學校與各個領域，在其教學架構中，主要核心為「自學」、「思考」及「表達」，自學是由閱讀教材及老師提供的講義或資料，透過發現問題及解決問題而進行有效率的閱讀，透過學生探索答案的過程，培養自主學習的習慣；思考則是經由教師提問及小組討論，訓練資料探索、判斷與分析、歸納並進而解決問題的能力；表達則是小組討論及報告過程中，培養學生溝通及表達的能力 (蕭英煜，2021；王宏仁，2021)。循著自學、思考、表達的流程操作，建立學生多元的綜合能力。

學思達教學法在課堂的實際執程序，可拆解成五個步驟，包含學生在課前或課堂中進行資料閱讀，在剛開始學習動機不強時，可在課堂上閱讀，其後在分組討論刺激下，會逐漸養成在課堂前自學的習慣；老師在課前或課堂提供問答式講義，可刺激學生思考相關問題；以講義問題為主軸，經由分組討論，上台分享小組報告的心得或結論；老師在報告過程中，可經由問答與對話，刺激學生更深入思考或發現思考的盲點；最後由老師進行統整，並補充相關資訊或引導學生探討更深入的內涵。

學思達教學法係以學習為主體，在學生層面，由學生的自學、互動、表達及老師的引導閱讀、溝通、問題解決等多元能力；在教師層面，由教材詮釋與講義的製作，可展現老師的專業能力，而學生對於學習投入，也可讓教師獲得教學成就感，再由學思達教學社群的交流，可進一步獲得學習與成長的機會 (張輝誠，2018)。

(2) 問題導向學習法 (problem-based learning, PBL) 教學模式

PBL 源自於醫學院的臨床教學，用以改進傳統醫學教育，培養學生未來面對種種疑難雜症的問題解決能力與決策判斷能力(張德銳、林縵君,2016)，在國內教學的應用上，則將 PBL 定義為「以真實情境的案例問題為核心的教與學之模式，教師透過案例問題激發學生學習，並引導、協助學生解決問題；學生則透過同儕合作與自我導向學習，來培養批判思考與問題解決能力之歷程」(張德銳、林縵君,2016:4)。換言之，PBL 是透過問題的提出，讓學生自學以蒐集資料，再參與小組內的討論，並在課堂上與教師討論，再透過報告與全班各組同學分享，最後再以自我思考方式尋求問題的解決方案(溫嘉榮等,2010)。在 PBL 的操作步驟上，教師在課程的開始，必須進行 PBL 的規劃與設計；在課程進行過程中，對於學生在問題的解決上，有賴教師的引導和促進；在學習結束時，教師則必須協助學生進行學習歷程的反思，以及有效評鑑學生的學習結果；為了使整個步驟能更流暢的運作，教師剛開始採行 PBL 時，也必須適度的介入與引導學生進行分組與討論。

(3) 即時反饋系統 (Interactive Response System, IRS) 輔助教學

隨著資訊科技普及，運用網路科技進行輔助教學，成為課堂上有效的上課工具，這種網路輔助教學系統即為即時反饋系統，目前國內使用最普遍者為 Zuvio 系統。IRS Zuvio 系統功能極為強大，教師可在課前備課時將設計好的題目預先建置完成，；在題型上，可包含單選、多選、題組、問答等不同題型；同學作答完畢後，可立即呈現作答結果，並可進行多元統計；在分組報告時，也提供分組模式及同儕互評機制等。經由 IRS Zuvio 系統的使用，老師們可以發現同學參與課程互動的意願明顯提高，學生回答結果亦可立即呈現，可使課堂氣氛更為熱絡，有助於教師瞭解學生的想法，活化學習氛圍，解決課堂分心的問題，而在課後，教師亦可經由測驗結果的呈現，幫助教師瞭解教學成效，且經由數據分析評估學生的學習表現，作為改善教學內容的依據(王修璇,2019)。

本研究配合當前翻轉教學潮流，運用前述學思達教學法與 PBL 教學法，並以 IRS Zuvio 系統作為輔助教學的工具，以多元教學模式進行公共政策的教與學，以學思達教學法建立公共政策學科素養，以 PBL 培養政策分析家的專業應用能力，並搭配 IRS Zuvio 系統強化學習效果，用多元教學方式達成公共政策科目之公民素養的築基與政策分析能力養成的教學目標。

3. 研究問題 Research Question

本研究在前述動機及對不同教學模式應用的基礎上，所欲探討之主要研究問題包括：

- (1) 因應翻轉教學潮流下，適合公共政策教學的多元模式有哪些？
- (2) 如何以多元教學模式進行公共政策教學？
- (3) 以多元模式教學是否能有效提高學生學習動機與學習成效？
- (4) 多元教學模式可能遭遇之問題為何？

4. 研究設計與方法 Research Methodology

(1) 教學設計

在教學實施上，除傳統講述方式外，本研究運用學思達教學法及 PBL 教學法，讓學生進行參與及互動，並進行口頭及書面表達，包含課堂講述、課堂參與討論及分組報告等方式，課堂參與包含使用 IRS Zuvio 系統進行互動與作答。在成績考核方面，採多元評量方式，包括出席、參與討論與分組報告情況、心得寫作、期中與期末測驗或報告等項目。

(2) 研究對象與範圍：

本研究以本系大二修習公共政策專題（一）33 位同學與公共政策專題（二）29 位同學為研究對象。授課期間為 111 學年度上下兩學期（111 年 9 月至 112 年 6 月）。在本系課程規劃中，兩學期課程均為必修課，每週 2 堂課，上下學期各 18 週。本課程所採用之主要教材為丘昌泰（2022）《公共政策：基礎篇（第六版）》。

(3) 研究方法

本研究所採用之研究方法包含文獻分析法、問卷調查法及深度訪談法。文獻分析法主要針對公共政策課程相關主題、學思達教學法、PBL 教學法等相關文獻及資料，進行檢閱、分析與整理，以作為理論依據及課程實際操作的指引。問卷調查法由研究者分別針對上下兩學期課程內容與進行方式，自行編擬學習狀況調查，以瞭解學生學習狀況與感受。深度訪談法則在上下學期各擇成績表現良好、中等與待改善學生進行學習狀況訪談，進行學生學習狀況瞭解與意見蒐集。

5. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 研究過程

本研究所針對所實施之課程，第一學期以講授法、學思達教學法進行，並透過 IRS 系統與學生進行互動及題目練習，再透過多元評量方式，以瞭解學生學習成效，並經由深

度訪談與意見調查進行意見回饋，對於學習成效表現待改善的同學，另外施以補救教學方式，以達到本學期建立公共政策基本素養的目標。第二學期則在上學期的基礎上，另外加上 PBL 教學法，透過學生主動蒐集報告之個案資料，應用所學進行分析與反思，並以質化為主的多元評量方式瞭解學生學習成效，對於學習成效表現待改善的同學，同樣以補救教學方式強化學習效果，以培養政策分析家專業能力。本研究之實施過程如下頁圖 1 所示。

(2) 教學過程、研究成果與學生學習回饋

本研究以學思達教學法、IRS Zuvio 輔助教學系統及 PBL 教學法等三種教學模式進行公共政策課程教學，並透過多元評量、問卷調查與深度訪談等方式瞭解學生學習成效及意見回饋。以下即根據三種教學模式討論教學成效。

在學思達教學法方面，本研究採學思達教學法的主要目標在於提高學習動機、增進對於教材內容的瞭解，進行方式為事先指定課程進度與補充教材，再經分組報告，並進行分組討論與教師重點提醒與補充。依據本研究之學習狀況調查問卷顯示，在 111-1 學期有 9 成以上學生認為經由採用學思達教學法的分組報告與討論方式會因此提前準備課程內容並更加注意上課內容，在 111-2 此比例雖有下降，仍維持在 7 成 5 以上。根據研究者訪談及課堂觀察，學生對於採用此方式教學，確實能有效改善學習動機，若進行問題討論與回答，也能讓課堂氣氛較為活潑。只是其效果會受到課程內容難易程度、報告同學的準備與投入程度、採用次數等因素影響，例如下學期之問題建構、議程設定等單元，同學覺得難度稍高，在提高學習動機上就受到影響。

表 1：分組報告對學習行為影響

	非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
上課分組報告與回饋讓我提前準備上課內容 (111-1)	37%	57%	3%	3%	0%
上課分組報告與回饋讓我上課更注意上課內容	50%	40%	7%	0%	3%
上課分組報告與回饋讓我提前準備上課內容 (111-2)	44%	32%	24%	0%	0%

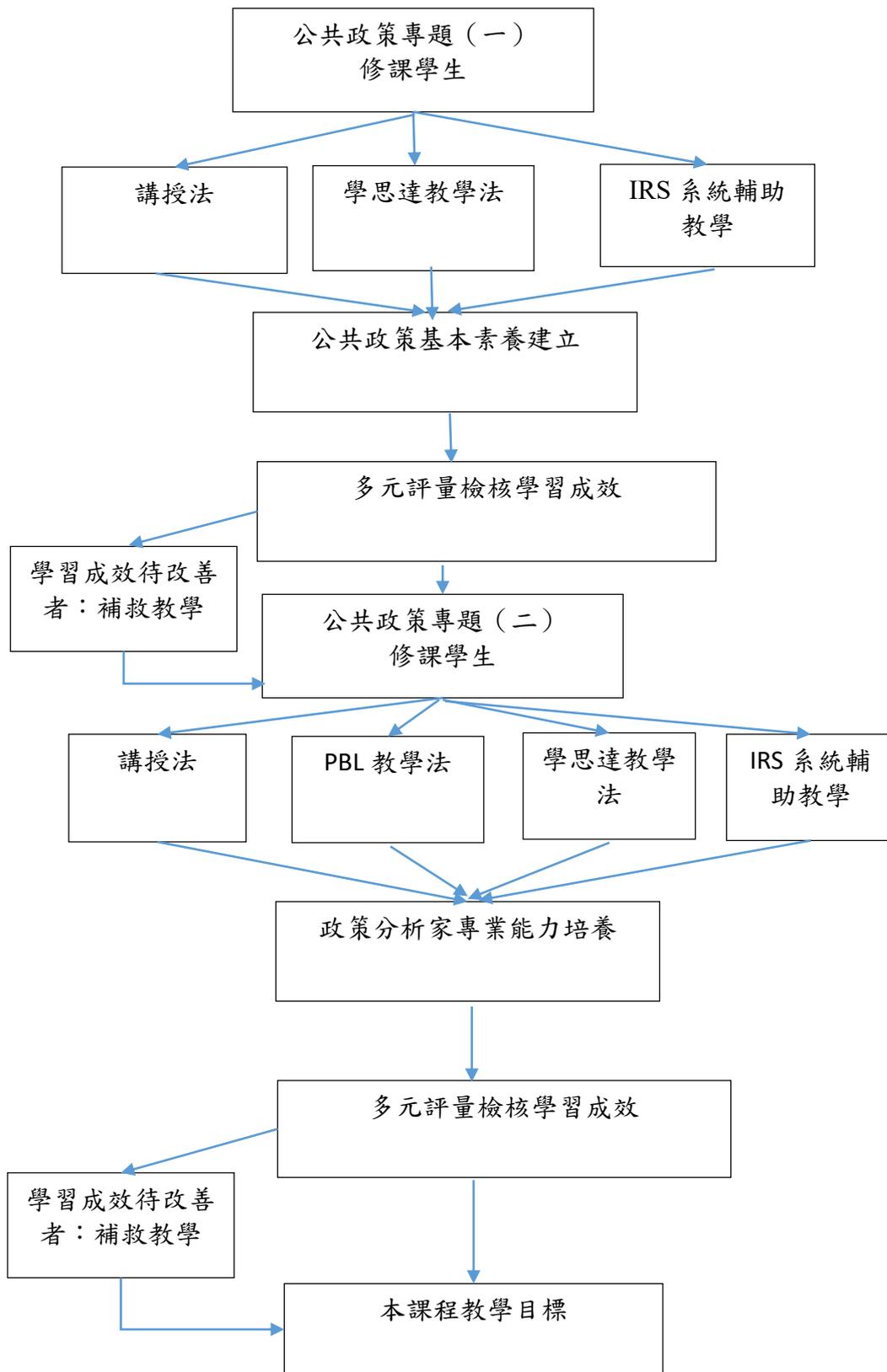


圖 1：本研究教學實施過程圖

在 IRS Zuvio 輔助教學系統對於學習成效的提升方面，本研究以準實驗設計方式，在上下學期共三次的期中與期末測驗的選擇題題目中，在教師講解題目相關概念後，分

別採用 IRS Zuvio 系統進行練習與考前進行再次講解兩種方式，並盡量讓兩者的題目難易程度類似，再比較兩種練習方式在測驗結果答對率上的差異。因受限於課程進度安排，無法完全採用兩種模式同時進行的實驗與對照模式，本研究僅能採接近 A-B-A 的撤回實驗模式，在上學期期中考與下學期期末考兩次測驗中，採用 IRS Zuvio 系統練習的時間早於考前講解一個月，在下學期期中考時，則將兩種練習方式的時間差距縮短為一週。

根據遺忘曲線 (forgetting curve) 相關研究¹，一個月前的學習測驗成效明顯低於一個月後的考前複習，但就本研究的結果而言，即使使用 IRS 練習時間早於未使用練習一個月，111-1 期末考與 111-2 期末考的兩次測驗結果，使用 IRS 練習的答對率均高於未使用 IRS 練習，111-1 期末考答對率差距為 4.1%，111-2 期末考答對率差距為 13.1%，而在 111-2 期中考兩者時間差距僅一週的狀況下，答對率差距更擴大為 25.7%，由結果可顯示使用 IRS 練習對於學生測驗題的答對率有顯著的作用，至於兩次間隔一個月之間的答對率差距，推測可能因同學普遍反應下學期進度較快、難度較高，使用兩種不同方式的答對率差距更為明顯。

表 2：使用與未使用 IRS 練習之測驗成績差異

111-1 期末考 (使用 IRS 練習與未使用 IRS 間隔一個月)	
	答對率 (答對次數/作答總次數)
使用 IRS 練習 (5 題)	83.4% (121/145)
未使用 IRS 練習 (5 題)	79.3% (115/145)
111-2 期中考 (使用 IRS 練習與未使用 IRS 間隔一週)	
	答對率 (答對次數/作答總次數)
使用 IRS 練習 (6 題)	84.0% (136/162)
未使用 IRS 練習 (4 題)	58.3% (63/108)
111-2 期末考 (使用 IRS 練習與未使用 IRS 間隔一個月)	
	答對率 (答對次數/作答總次數)
使用 IRS 練習 (5 題)	77.7% (101/130)
未使用 IRS 練習 (5 題)	64.6% (84/130)

再就學生在本研究之學習狀況調查問卷相關題目的填答結果而言，學生在上下學期

¹ 在艾賓浩斯遺忘曲線研究中，在一般情況下，一個月後近 8 成內容會被遺忘。<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E9%81%97%E5%BF%98%E6%9B%B2%E7%BA%BF>，檢閱日期：2023/8/17

均有 9 成以上覺得使用 IRS 練習有助於加深對上課內容的印象，而在使用數次之後，也有 92% 肯定使用 IRS 練習對於準備各項考試有幫助。

表 3：學生對於使用 IRS 練習的評價

	非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
使用 IRS 練習讓我上課更為專注 (111-1)	33%	40%	27%	0%	0%
使用 IRS 練習讓我對上課內容印象更深刻 (111-1)	50%	43%	7%	0%	0%
使用 IRS 練習有助於加深我對上課內容的印象 (111-2)	64%	28%	8%	0%	0%
我覺得使用 IRS 練習對於準備各項考試 (期中、期末、國考等) 有幫助 (111-2)	68%	24%	8%	0%	0%

學生使用 IRS 系統除了有助於學習成效的提升外，因 IRS 系統也有及時互動與文字表達功能，在本研究進行過程中，也發現學生更傾向於使用 IRS 系統表達個人意見，例如本研究在上下學期課程結束前均請同學寫下心得、想法或建議，上學期採紙筆書寫方式、下學期採 IRS 問答題作答方式，比較兩者結果，上學期多數同學只能寫出一行之內文字，但下學期多數同學均有近百字以上結果，也就是透過 IRS 系統進行學生意見回饋與蒐集，其效果應更佳。

在 PBL 教學法的成效方面，本研究課程在 111-2 學期第 7 週開始，由教師提供少子化、詐騙防制、房價負擔沈重等社會普遍關注之重大政策議題相關資料，以 PBL 方式進行課堂討論，為有效聚焦討論主題，每次 PBL 進度均安排一組同學進行引言式主題報告，再進行分組討論與報告。此外，教師先於 PBL 進行前，說明並示範政策分析家常用的政策備忘錄 (policy memo) 架構，請學生盡量以此架構進行討論，各次討論後，也會由教師進行補充說明與歸納。因多數主題均有兩組以上報告，同學可由不同組別觀點進行探討，且透過同主題比較壓力，可讓負責報告同學更加投入。

就學生在本研究之學習狀況調查問卷相關題目的填答結果而言，合計有 9 成 2 同學

同意或非常同意可以對政策主題內容有更深入了解，有 8 成 8 同學認為可以更瞭解蒐集政策資訊的管道與方法，有 8 成 8 同學認為可以更瞭解政策分析報告的重點、格式或架構。不過從非常同意比例來看，「蒐集政策資訊管道與方法」項目的非常同意比例較低，也反映同學在蒐集資料與準備資料過程中可能覺得難度稍微高一些。

再以質化訪談與意見回饋資料而言，同學對於透過 PBL 方式進行實際政策議題討論，多數持肯定看法，而且認為經由報告與討論，可以對切身議題有更深入的了解，如有同學表示：「這次的報告讓我理解到平時看過卻不在意的議題原來這麼的嚴重」，也有同學認為可以更瞭解上課提到的政策概念在實際上如何運用，如有同學表示：「可以讓讓我們了解政策分析、方案評估、利害關係人…等等，在這次課程中，理解了那些名詞的意思，嚴重程度、影響程度等等」。由於本研究的 PBL 要求分組進行引言報告，也讓同學學習如何準備分組報告，如有同學表示：「透過分工協作的方式，更親身了解了諸多議題的詳細狀況」、「未來會盡力改善與組員間的溝通情況，改善報告的流暢度與內容」。

表 4：學生對於使用 PBL 的評價

	非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
經由準備公共政策分組專題報告（第二輪）過程，讓我對於所報告的政策主題內容有更深入的了解	64%	28%	8%	0%	0%
經由準備公共政策分組專題報告（第二輪）過程，讓我更瞭解蒐集實際政策資訊的管道與方法	36%	52%	12%	0%	0%
經由準備公共政策分組專題報告（第二輪）過程，讓我更瞭解一份完整政策分析報告的重點、格式或架構	56%	32%	12%	0%	0%

整體而言，有 9 成 7 學生同意或非常同意認為瞭解本課程的重要概念，更具體瞭解，有 7 成 7 學生同意或非常同意認為會因此更注意公共議題相關報導，有 7 成 3 學生同意或非常同意認為會用一種以上觀點思考公共議題，有 6 成 8 學生同意或非常同意認為會

使用學到的觀點或概念思考公共議題，有 8 成 8 學生同意或非常同意覺得多元教學方式對於本科目的學習有幫助。

就整體性評價的問卷結果來看，經由本研究課程，在瞭解公共政策重要內容、提升對於政策議題的關注程度、以多元觀點或概念思考公共議題等與課程目標相關的意見回饋上，均有達到預期的成效。但若就非常同意與同意的細項分別觀察，可以發現整體評價與前述三種多元教學方法的非常滿意度相較稍低，可能反映了學生在瞭解課程內容與實際應用上仍覺得尚有深入及加強之處。

表 5：學生對於多元教學的整體評價

	非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
我瞭解一些公共政策的重要概念 (111-1)	37%	60%	3%	0%	0%
我會比較注意公共議題的相關新聞 (111-1)	40%	37%	20%	0%	0%
我會用一種以上觀點思考公共議題 (111-1)	40%	43%	17%	0%	0%
我能嘗試使用學到的觀點或概念思考公共議題 (111-2)	48%	20%	32%	0%	0%
我覺得多元教學方式對於本科目的學習有幫助 (111-2)	56%	32%	12%	0%	0%

(3) 教師教學反思

本研究在翻轉教學精神啟發下，透過運用多元教學方法，期能提高學生學習動機與學習成效，以達成提高學生公民素養，並培養實際運用政策分析方法基本能力的教學目標。經由學習評量結果、學生問卷調查與訪談意見回饋資料分析、教師課堂實際觀察等綜合判斷，學生在本研究兩門課程中的表現，相較過去以教師講授為主的教學方式，學生在學習動機、對公共議題的關注程度、課堂反應與參與程度、對政策分析方法的運用等各層面，均有較積極的表現，但仍有部分可待改善之處，以下仍由三種主要教學方法進行反思。

在學思達教學法方面，以翻轉教學為基礎的學思達教學法，能激勵學生更積極瞭解

教材內容，相較於講授法，學生通常會被動等待教師講解，缺乏課前準備動力，經由學生分組報告、討論、同儕評分等方式，可讓學生主動閱讀、思考課程內容。此外，透過報告可以訓練與展現學生的表達能力，經由提供學生課堂表現機會，可有效展現學生的積極度與投入度，並激勵同儕彼此學習。而在本研究中，也發現有部分值得加強之處，一方面因課程內容仍較為抽象、學生對於教材與講義的瞭解仍有所不足，必須經由教師的引導、提示與補充說明，才能避免學生瞭解的不足或偏差，出現初學者常見的一知半解但信心爆棚的愚蠢山現象（亞當.格蘭特，2022）。此外，學思達教學法係由高中教師提出，後來相關著作更強調教師增能與師生互動，對於成效評量著墨較少，研究者推測可能因高中端有明確的學習成效評量方式，但在大學端，因專業分殊，則顯得缺乏明確的評量方式或指引，如何檢視學思達教學法的教學成效較為困難。

在 IRS Zuvio 系統輔助教學方面，本研究發現，不論是講授法或學思達教學法，在說明或報告後，立刻搭配使用 IRS Zuvio 系統進行課程題目練習，可有效提高學生專注力及加深內容印象。再由前述以測驗題檢視學習成效，也可發現透過 IRS Zuvio 系統練習，學生測驗成績有顯著的提升，若以參加大型國家考試為目標，此為有效的輔助教學方式。且因該系統有文字表達與討論功能，對習於使用手機的 Z 世代學生而言，以 IRS Zuvio 系統進行學生意見回饋與蒐集，會更容易得到學生的投入與支持。而本研究也發現，使用 IRS Zuvio 系統進行輔助教學，必須目標明確較能吸引學生投入，如事先告知此為國考或期中期末評量重點，學生較會積極練習，且過於頻繁使用，學生容易產生應付了事的心態，提高專注力的效果會隨著使用次數而下降。

在 PBL 教學法方面，由於公共政策這個科目原本即有實務取向的特質，透過實際案例的引導與討論，可有效加深學生對於公共議題的瞭解，經由學生關注政策議題的導入討論，也可有效增加學習動機與興趣。在專業政策分析能力的培養上，經由討論、對話及教師引導，也可觀察到學生的討論主題可逐漸聚焦到政策分析所重視的過程與架構，學生也會因對議題掌握能力增強而覺得有所成長。而本研究也發現，雖教師已於事前說明並示範政策分析的架構與應用方式，但學生仍會偏向遷就所搜尋的資料，忽略政策分析的重點，有時會使討論主題失焦，此時必須由教師適度提醒與引導，可知政策概念的實際應用對學生而言仍覺得困難。

6. 建議與省思 Recommendations and Reflections

經由本研究實施之過程、結果與發現，所獲得之主要建議與省思如下：

(1) 公共政策雖為公共行政與公共事務領域之基礎課程，但因涉及之主題與內容較為抽象，可能影響學生學習動機與興趣，除傳統講授法外，透過學思達教學法等具翻轉教學方式、實際問題討論與引導、線上即時練習與反應等多元教學方式，對於提高學生學習動機有明顯助益，學生也能積極回饋與肯定。

(2) 以分組報告或分組討論進行課程，雖讓學生感到壓力，但可以讓學生自行發揮資料蒐集與表達能力，與 108 課綱自主學習的精神也能銜接，透過教師適度引導，學生的表現可能會讓師生均感驚艷。

(3) 本研究課程的兩項主要教學目標為公共政策素養的建立與政策分析能基礎能力的養成，因應不同教學目標與課程內容，主要分別採用學思達與 PBL 兩種不同教學方式進行，並以 IRS Zuvio 系統進行輔助教學，可更有效達成兩項主要教學目標，亦即採用多元教學方法的課程設計，可以更有效達成多元的教學目標。

(4) 本研究課程所使用學思達與 PBL 之教學方式，均要求學生進行分組報告。在訪談過程中發現，因學校其他課程採用分組報告方式進行者亦屬常見，每位同學每學期需要進行分組報告的課程可能有 4、5 門以上，總次數可能高達 10 餘次，除期初、期末外，每週均有報告並非罕見，對學生產生不小的報告壓力，會讓學生對於某些報告出現放棄的心態，而準備分組報告過程中，同組同學之間的分工不均、關係緊張等狀況，也經常出現。對此均需要授課教師在課堂之外多加瞭解與關懷，並積極進行輔導與協助，在本次研究經驗中，教師在正式課堂外與同學互動時間即較其他課程增加許多。

(5) 本研究側重於多元教學方法的實施，以達成公共政策課程的主要教學目標，並透過教學評量、問卷調查、深度訪談、教師觀察等方式瞭解實施成效，發現不同教學方法與教學目標之適用性。但如何透過更具效度與信度的測量方式瞭解個別教學方法之成效，甚至可進一步對不同教學方法成效進行評比，仍屬本研究不足之處²，後續可嘗試建立更具信效度的評量方式進行相關研究，以作為教學社群的參考。

(6) 公共政策課程除強化公民素養、養成政策分析專業能力外，因公共政策也是國考科目之一，增加應考能力也是學生重要期待，保持進度以涵蓋多數主題也是本課程無法忽略的目標。但在課程進行上，學思達與 PBL 之教學法兩種教學方式均需要較多時間進行，本研究雖包含一學年兩門課程，但要顧及課程進度、確實理解教材內容、實際應用政策分析方法，這三項目標常會顧此失彼，難以在一學年的課程達成。部分課程內容或目標，可能仍須經由其他進階課程進行整體規劃，才能有效達成公共政策的課程目標。

² 本研究感謝 111 學年度教學實踐研究計畫學門成果交流會時，兩位評選委員對於本研究不同教學法之成效評量與評比方法的提醒與指教。

二. 參考文獻 References

- Dunn, W. (2018). *Public Policy Analysis: An Integrated Approach(6th ed.)*. NJ : Prentice Hall.
- Rinfret, Sara R., Scheberle, Denise, Pautz C. Michelle (2018). *Public Policy : A Concise Introduction*. Washington, DC : CQ Press.
- Weimer, D.L. & A.R. Vining (2017). *Policy Analysis (6th ed.)*. New York: Routledge.
- 王宏仁 (2021)。〈學思達教學法對學生創造思考能力之研究—以五專一年級國文為例〉。《高雄師大國文學報》，(34)，93-113。
- 王修璇 (2019)。〈學思達融入 BOPPPS 教學模式輔助普通化學學習成效之研究〉。《教學實踐與創新》，2(2)，39-74。
- 丘昌泰 (2022)。《公共政策：基礎篇 (6 版)》。高雄：巨流。
- 亞當·格蘭特 (Adam Grant) 著，簡秀如譯 (2022)。《逆思維》。臺北市：平安文化。
- 卓淑芬(2018)。《學思達教學法對高職二年級學生數學學習態度之影響》。國立中興大學應用數學系碩士在職專班碩士論文。
- 張德銳、林縵君(2016)。〈PBL 在教學實習上的應用成效與困境之研究〉。《師資培育與教師專業發展期刊》，9(2)，1-25。
- 張輝誠 (2015)。《學·思·達：張輝誠的翻轉實踐》。臺北市：親子天下。
- 張輝誠 (2018)。《學思達增能：張輝誠的創新教學心法》。臺北市：親子天下。
- 陳依彤(2017)。《學思達教法應用於高職進修部國文科學習之研究》。淡江大學中國文學系碩士在職專班碩士論文。
- 溫嘉榮、鄭國明、郭勝煌 (2010)。〈以 PBL 問題導向高層次思考之行動學習模式探討工業科技教育學刊〉，3，9-15。
- 蕭英煜(2021)。〈「學思達教學法」運用之研究—以「共軍聯合戰役理論研究」課程為例〉。《陸軍學術雙月刊》，57(579)，57-70。
- 羅清俊(2020)。《公共政策：現象觀察與實務操作(2 版)》。台北：揚智文化。

三. 附件 Appendix (請勿超過 10 頁)